

Kielce, dnia 22 marca 2011 r.

WK - 060.38.2010. 2011

25 Mar 2011

Pani Sekretarz Gminy Pacanów
Pani Starosta Gminy Pacanów

Wniosek o zapoznanie ogrodoznicy z ustatkowaniem
Wystąpienie pokontrolne
Wniosek o zapoznanie ogrodoznicy z ustatkowaniem

Pan Wiesław Skop
Wójt Gminy Pacanów

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 17 listopada 2010 r. do 4 lutego 2011 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Pacanów w wybranych okresach od 2006 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Obowiązująca w 2009 roku (i do czasu kontroli) polityka rachunkowości Urzędu Gminy nie określała:

- zasad funkcjonowania kont, albowiem wskazano, że zasady funkcjonowania kont określają powszechnie dostępne publikacje (komentarze do planów kont), co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zwanej w dalszej części tego wystąpienia również „ustawą o rachunkowości”, w konsekwencji nie określono faktycznych zasad funkcjonowania kont w tym m.in. dla konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia” wg podziałek klasyfikacji budżetowej, za wyjątkiem konta 221, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości oraz § 12 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, co narusza art. 10 ust. 3 lit. b) ustawy o rachunkowości,
- opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co narusza art. 10 ust. 3 lit. c) ustawy o rachunkowości,
- systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co narusza art. 10 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Ponadto w polityce rachunkowości Urzędu wprowadzonej Zarządzeniem Nr 126/08 Wójta Gminy Pacanów ustalono następujące uproszczenia:

- w § 7 pkt. 7, że w ewidencji księgowej za grudzień ujmuje się dowody wpływające do Urzędu do 15 stycznia roku następnego,
- w § 7 pkt. 8, że przypisy i odpisy z tytułu podatków ujmuje się na koniec poszczególnych kwartałów.

Wprowadzenie w/w uproszczeń sprzecznych z zasadami rachunkowości wynikającymi z ustawy o rachunkowości, stanowi naruszenie art. 4 ust. 4 w związku z art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki.

1.2 Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy opracować zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości i § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

1.3 W polityce rachunkowości nie wprowadzać uproszczeń niezgodnych z ogólnie obowiązującymi zasadami rachunkowości określonymi w ustawie o rachunkowości.

2. W zakresie kontroli zapisów księgowych w dzienniku Urzędu Gminy za miesiąc wrzesień 2009 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- dziennik nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- nie zachowano kolejnej numeracji zapisów w dzienniku, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- ujmowano kilka operacji pod tą samą pozycją, co uniemożliwia jednoznaczne powiązanie zapisów w dzienniku z dowodami księgowymi na podstawie których ich dokonano, co stanowi naruszenie art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Zapisów w dzienniku dokonywać w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2.2 Kolejno numerować zapisy w dzienniku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.3 Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych umożliwiającą ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

3. Zapisy księgowe dotyczące m.in. ujęcia zdarzeń na kontach 201, 400 nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej oraz określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierały wskazania terminu płatności co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty (np. faktury). Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

4. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy księgowaniu operacji gospodarczych:

- wpływy na rachunek bankowy Urzędu dotyczące refundacji wydatków na wynagrodzenia z Powiatowego Urzędu Pracy ujmowano zapisem ujemnym na kontach: Wn 240, Ma 130;
- zwroty wydatków w tym z tytułu niewykorzystanej zaliczki ujmowano zapisem ujemnym na stronie Ma konta 130 w korespondencji z kontami zespołu 2,
- odpisy z tytułu umorzeń wartości niematerialnych i prawnych dokonywanych wg stawek amortyzacyjnych ujmowano na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” zamiast na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,
- rozrachunki z pracownikami z tytułu pożyczek z ZFŚS ujmowano na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności:

4.1 Operacje gospodarcze związane z refundacją wydatków na wynagrodzenia z PUP ujmować:

- naliczenie wynagrodzeń i składek należnych od pracodawcy w części refundowanej:
Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,
Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- naliczenie wynagrodzeń w części finansowanej ze środków Urzędu:
Wn 404 „Wynagrodzenia”,
Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
- naliczenie składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej ze środków Urzędu:
Wn 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”
Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- naliczenie zaliczki na podatek dochodowy i składek na ubezpieczenia finansowanych przez ubezpieczonych (pracowników):
Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”
Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”

- wypłata wynagrodzeń pracownikom, odprowadzenie należnych podatków i składek:
Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,
Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
- refundacja wydatków przez PUP (jeżeli dokonana jest w tym samym roku, w którym poniesiono wydatki):
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”
Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”
oraz dodatkowo techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4.2. Operacje związane ze zwrotem wydatków, niewykorzystanych zaliczek ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy na stronie Wn 130 konta „Rachunek bieżący jednostki” i równolegle zapis techniczny na koncie 130 po obu stronach ze znakiem minus, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4.3 Odpisy umorzeniowe wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę ujmować na koncie 071 "Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych" w korespondencji z kontem 400, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4.4 Rozrachunki z pracownikami z tytułu pożyczek z ZFŚS ewidencjonować na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

5. Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 800, określone w załączniku Nr 2 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu” stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2

ustawy o rachunkowości i § 16 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

6. W bilansie Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej, pominięto cz. A. „Objaśnienie” oraz cz. B „Informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej”, a tym samym nie wykazano danych obrazujących poziom umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, umorzenia środków trwałych, umorzenia pozostałych środków trwałych i wyposażenia oraz stan odpisów aktualizujących należności. Brak tych danych powoduje obniżenie przejrzystości bilansu. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy oraz załącznika Nr 5 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

W bilansie Urzędu zamieszczać informacje uzupełniające istotne dla rzetelnego i przejrzystego przedstawienia sytuacji finansowej i majątkowej jednostki, w tym odpisów aktualizujących należności (w tym odsetek należnych a niezapłaconych do dnia bilansowego), zgodnie z treścią rubryk formularza bilansu, stosownie do § 17 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7. Na koniec 2009 r. saldo konta 750 „Przychody i koszty finansowe” przeksięgowano na konto 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” tzw. „per saldem”. Nieprawidłowość narusza art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 W końcu roku obrotowego przenosić przychody na stronę Ma konta 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”, zaś koszty na stronę Wn konta 860, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7.2 Nie dokonywać kompensaty przychodów i kosztów, stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

8. W zakresie sporządzania dowodów kasowych stwierdzono nieprawidłowości:

- nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych wewnętrznych dowodów kasowych (np. KP – kasa przyjmie), na okoliczność udokumentowania przychodu gotówki do kasy, w związku z realizacją czeków gotówkowych, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- w raportach kasowych w rubryce „Dowód/Symbol/Nr”, wpisywano „2009” zamiast określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Do sporządzanych raportów kasowych załączać odpowiednie dowody kasowe potwierdzające przychód gotówki do kasy, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

8.2 Zobowiązać kasjera do zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, stosownie do art. 20 ust. 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

9. Urząd Gminy posiadał w banku dwa rachunki bankowe inne niż rachunki bieżące i specjalnego przeznaczenia dotyczące wydzielonych środków pieniężnych tj. rachunek sum depozytowych i rachunek dot. środków na dofinansowanie kształcenia młodocianych. Ewidencję środków zgromadzonych na w/w rachunkach bankowych prowadzono na koncie 139 - "Inne rachunki bankowe". Do konta 139 nie prowadzono ewidencji szczegółowej umożliwiającej podział wydzielonych środków wg rachunków bankowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 139 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z póź. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Do konta 139 „Inne rachunki bankowe” prowadzić ewidencję analityczną z podziałem na poszczególne wydzielone rachunki bankowe, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

10. Wpłaty na PFRON ujmowano bezpośrednio w koszty (k-to 400 – „Koszty według rodzajów”) z pominięciem ewidencjonowania rozrachunków z tego tytułu na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, co uniemożliwia ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków i narusza zasady funkcjonowania konta 229 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). W konsekwencji nie ujmowano wszystkich zdarzeń w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ujmować zobowiązania z tytułu wpłat na PFRON oraz ich spłatę stosownie do zasad jego funkcjonowania określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

10.2 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

11. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2008 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2009 roku ujęto koszty 2008 roku co najmniej na kwotę 1.100 zł, dotyczące wpłaty na PFRON za grudzień 2008 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

12. Podatnicy korzystający ze zwolnień w podatku od nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz uchwały Rady

Gminy tj. Urząd Gminy, Europejskie Centrum Bajki w Pacanowie oraz szkoły nie złożyli deklaracji na podatek od nieruchomości, pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 10 oraz art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od wymienionych wyżej podatników złożenia deklaracji, co stanowi naruszenie art. 272 pkt 1 lit a) i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Egzekwować od Urzędu Gminy, Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie oraz szkół deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku odpowiednio z art. 6 ust. 9 i art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

13. Obowiązująca uchwała Nr 84/92 Rady Gminy z dnia 21 lutego 1992 roku w sprawie zastosowania zwolnienia w podatku rolnym nie zawiera określenia powierzchni użytków rolnych jakie mogą zostać zwolnione z podatku rolnego. Powyższe stanowi naruszenie art. 12 ust. 9 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt. /Kleby/

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku rolnym gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, w brzmieniu wypełniającym wymogi art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), stosownie do art. 12 ust. 9 ustawy o podatku rolnym.

14. Stwierdzono przypadki, że organ podatkowy zaniechał wezwania do złożenia informacji o nieruchomościach oraz informacji o gruntach od podatników, u których wystąpiły zmiany w podstawach opodatkowania, o czym informował Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Busku Zdroju. Nie złożenie informacji podatkowych narusza dyspozycję art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W przypadku wystąpienia okoliczności powodujących obowiązek złożenia informacji podatkowej, wzywać do jej złożenia stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.)

15. Grunty rolne stanowiące współwłasność osób prowadzących gospodarstwo rolne opodatkowywano jedną decyzją wymiarową, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe stanowi naruszenie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Grunty stanowiące współwłasność osób prowadzących gospodarstwo rolne opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

16. Organ podatkowy nie prowadził systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków rolnego, od nieruchomości i leśnego od osób fizycznych. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków i opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

16.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

16.3 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

17. W trzech przypadkach stwierdzono nieterminowe rozliczenie się inkasentów z pobranych podatków. Opóźnienie w odprowadzeniu podatków wyniosło od 1 do 2 dni. Nieprawidłowość narusza art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zgodnie z którym terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Rada Gminy nie ustaliła terminu odprowadzania inkasa w innym terminie aniżeli ustawowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Egzekwować od inkasentów obowiązek przestrzegania terminów płatności, stosownie do art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18. Stwierdzono przypadek zaniechania weryfikacji danych zawartych w deklaracji na podatek od środków transportowych, albowiem zgodnie z zawartą informacją w załączniku do deklaracji DT-1 złożonej przez podatnika o nr karty kontowej P/2 w części B.3. (zał. nr 1) i B.2. (zał. nr 2) pkt 8 „data nabycia” podatnik wskazał datę nabycia dwóch środków transportowych 29 kwietnia 2009 roku, a zatem środki te powinny być opodatkowane od dnia 1 maja 2009 roku, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), tj. przez 8 m-cy za 2009 r. Podatnik wykazał należny podatek w kwocie 321 zł, przyjmując do podstawy jego obliczenia okres 7 m-cy, zamiast 367 zł, co spowodowało zaniżenie dochodów Gminy z tytułu podatku od środków transportowych w 2009 roku o kwotę 92 zł.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków i opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Datę powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych ustalać zgodnie z przepisami art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego

zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

18.2 Wezwać właściciela pojazdów wskazanych w protokole kontroli – na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej – do złożenia korekty deklaracji na podatek od środków transportowych za 2009 r., a w razie ich niezłożenia (mimo wezwania), określić decyzją wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych w prawidłowej wysokości, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

18.3 Wyegzekwować należny Gminie podatek.

19. W 2009 roku Wójt Gminy Pacanów wydał decyzję dotyczącą umorzenia zaległego zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych w kwocie 2.077,20 zł na wniosek podatnika bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatnika (źródła dochodów). Tym samym organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka powinna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w tej sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego i wyjaśnieniu stanu faktycznego. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków i opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Decyzje w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20. W 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych na kontach 221 i 750, które ujmowano kwartalnie na podstawie dokumentów PK.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Powyższe narusza ponadto zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej Rozporządzenia, zgodnie z którym do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. deklaracje i decyzje, jak również zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do

Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. podatków i opłat, Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych - podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- odpisy należności:

Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do § 17 i § 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

20.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

21. W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2009 roku:

- zawyżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku rolnym o kwotę 295,16 zł,
- zawyżono skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych o kwotę 539,58 zł,
- zawyżono skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości o kwotę 249,60 zł,
- nie wykazano skutków udzielonych ulg z tytułu umorzeń podatku leśnego, które wykazano łącznie ze skutkami umorzeń w podatku rolnym.

Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do w/w Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. podatków i opłat, Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych, stosownie do § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

21.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2009 r. oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

22. Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi, realizowanych w ramach pkt. 4 Harmonogramu Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2009 rok, stanowiącego załącznik do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Pacanów na 2009 rok przyjętego uchwałą Rady Gminy Nr XL/178/09 z dnia 29 stycznia 2009 roku, udzielono dotacji celowej dla Gminnego Ludowego Klubu Sportowego „ZORZA-TEMPO” w kwocie 20.000,00 zł. Przedmiotowej dotacji udzielono na podstawie umowy zawartej w dniu 26 czerwca 2009 roku dotyczącej realizacji zadania publicznego pod nazwą „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży”. Było to inne zadanie niż wskazane w harmonogramie wydatków GPPiRPA w pkt. 4.1 „Zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie wakacji poprzez organizację zajęć sportowych”. Z dokumentacji dotyczącej udzielenia dotacji i jej wydatkowania wynika, że środki pochodzące z dotacji wydatkowano na: zakup sprzętu sportowego – 5.000,00 zł, przewozy dzieci i młodzieży na zawody sportowo rekreacyjne – 4.000,00 zł, organizację imprez sportowo – rekreacyjnych /koszty sędziowskie, napoje chłodzące, żywnienie dzieci i młodzieży, zakup pucharów i innych nagród/ - 4.000,00 zł, wynagrodzenie dla kadry instruktorsko – trenerskiej – 6.000,00 zł, koszt przygotowania obiektów sportowych klubu do imprez sportowo rekreacyjnych i zawodów – 1.000,00 zł.

Realizacja powyższych wydatków nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz z art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Wiesław Skop – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie przeznaczać na inne cele, stosownie do art. art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

22.2 Wydatki na sport realizować ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie gminy, w granicach dopuszczonych przepisami prawa, w tym m.in. na podstawie przepisów ustawy o sporcie i ustawy o finansach publicznych.

23. W dniu 12 grudnia 2007 roku Wójt Gminy Pacanów zawarł umowę zlecenia na czas nieokreślony z radcą prawnym na wykonywanie obsługi prawnej Gminy. Umowa na wykonywanie obsługi prawnej Gminy podlega przepisom ustawy o zamówieniach publicznych, dlatego zawarcie jej na czas nieokreślony stanowiło naruszenie art. 142 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Przy udzielaniu zamówienia publicznego na usługę w zakresie wykonywania obsługi prawnej Gminy stosować odpowiednie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), a umowę zawierać na czas oznaczony stosownie do art. 142 ust. 1 tej ustawy.

24. W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym na wykonanie zadania pn. „Zagospodarowanie najbliższego otoczenia Europejskiego Centrum Bajki poprzez budowę chodników i oświetlenia ulicznego na ul. Szkolnej, Krótkiej, Karskiej i Kościelnej w Pacanowie” niewłaściwie określono przedmiot zamówienia publicznego w zakresie wielkości lub zakresu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia publicznego opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto w ogłoszeniu nie podano precyzyjnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, co narusza art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Mienia komunalnego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

25. W zakresie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia pn. „Remont drogi gminnej Nr 39T, Karsy Dolne – Słupia – Wola Biechowska” stwierdzono, że nie wezwano wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wykonania z należytą starannością co najmniej jednego zamówienia o wielkości charakterze zbliżonym do będącego przedmiotem przetargu, polegającego na wykonaniu remontu lub budowy drogi o długości min. 2000 mb, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Wbrew ciążącemu na zamawiającym obowiązkowi, zaniechano uzupełnienia wykazu robót, pozostawiając w ofercie dokument, którego nie można było przyjąć do oceny spełnienia warunków podmiotowych, co narusza art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia, wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający dopuścił do wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, co może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy – Pan Wiesław Skop, który może być osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Przed dokonaniem oceny i porównania złożonych ofert sprawdzać, czy wykonawcy spełniają warunki podmiotowe określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności czy złożyli wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty oraz, czy złożone oświadczenia i dokumenty potwierdzają spełnienie opisanych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

25.2 Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczać z postępowania, uznając ich oferty za odrzucone, stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

25.3 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisach art. 7 ust. 3 tej ustawy.

26. W zakresie kontroli procedury sprzedaży nieruchomości położonej w miejscowości Biskupice stwierdzono n/w nieprawidłowości:

- a) Ograniczono formę wnieścia wadium do pieniądza, co było sprzeczne z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku”, zgodnie z którym wadium może być wnoszone w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego.
- b) Nabywca nieruchomości został poinformowany pisemnie o wyniku przetargu oraz o miejscu i terminie zawarcia umowy. Wyznaczony termin zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości z nabywcą ustalonym w wyniku przeprowadzonych w dniu 28 września 2009 roku rokowań, był krótszy niż 7 dni, licząc od dnia doręczenia zawiadomienia do dnia wyznaczonego jako dzień zawarcia umowy i wynosił 4 dni, co stanowi naruszenie art. 41 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 z poen. zm.), zwanej w dalszej części tego wystąpienia „ustawą o gospodarce nieruchomościami”.
- c) W dniu przeprowadzenia rokowań tj. 28.09.2009 roku Wójt Gminy podał do publicznej wiadomości informację o wyniku rokowań, tj. niezgodnie z postanowieniami § 12 ust. 1

w związku z § 30 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, zgodnie z którym w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

- d) Zapłata ceny nastąpiła w dniu 16 października 2009 r. w kwocie wynikającej z aktu notarialnego 65.500,00 zł (nie zaliczono wadium na poczet ceny nabycia), tj. z naruszeniem postanowień określonych § 4 ust. 8 w związku z § 30 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, zgodnie z którym wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości lub pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej.
- e) Zwrotu wadium w łącznej kwocie 12.000,00 zł (3 oferentów po 4.000,00 zł) na rzecz osób biorących udział w rokowaniach przeprowadzonych w dniu 28 września 2009 roku dokonano w dniach: 08.10.2009 r. (WB Nr 31), 20.10.2009 r. (WB Nr 34) oraz 19.11.2009 r. (WB Nr 39) tj. z naruszeniem terminów określonych § 4 ust. 7 pkt 2 w związku z § 30 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r.
- f) Ogłoszenia o przetargach na sprzedaż nieruchomości nie zawierały informacji dotyczących obciążeń nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, czym naruszono § 13 pkt 2 i pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.
- g) W ogłoszeniach o przetargach nieograniczonych dotyczących sprzedaży powyższej nieruchomości z dnia 30.03.2009 roku i 5.06.2009 roku zawarto zapis, iż „Wójt Gminy Pacanów zastrzega sobie prawo unieważnienia przetargu bez podania przyczyny”, co narusza art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym Wójt Gminy może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości.
- h) W ogłoszeniu o kolejnym przetargu (ustalonym na 08.07.2009 r.) na sprzedaż powyższej nieruchomości nie wskazano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu (odbytego w dniu 5.05.2009 r.), co narusza art. 38 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym w ogłoszeniu o przetargu podaje się m.in. terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.
- i) W ogłoszeniu do udziału w rokowaniach (rokowania przeprowadzone w dniu 28 września 2009 roku) nie zawarto informacji dotyczących oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz informacji o: obciążeniach nieruchomości; zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość; terminach przeprowadzonych przetargów; zastrzeżeniu, że właściwemu organowi przysługuje prawo zamknięcia rokowań bez wybrania nabywcy nieruchomości, czym naruszono § 25 ust. 1 pkt. 1 - 4, i pkt 11 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Podinspektor ds. gospodarki komunalnej, Kierownik referatu inwestycji, gospodarki przestrzennej i mienia komunalnego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Dopuszczać możliwość wnoszenia wadium w formach określonych w § 4 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.

26.2 Wyłonionych w drodze przetargu/rokowań, nabywców nieruchomości powiadamiać pisemnie o miejscu i terminie zawarcia umowy, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

26.3 Po bezskutecznym upływie terminów do zaskarżenia czynności przetargowych albo rozstrzygnięciu skargi jako bezzasadnej, na okres 7 dni podawać do publicznej wiadomości, wywieszając stosowne informacje w siedzibie Urzędu o wyniku przetargu/rokowań stosownie do § 12 ust. 1 w związku z § 30 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.

26.4 Wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu/rokowań, który przetarg wygrał zaliczać na poczet ceny nabycia nieruchomości, zgodnie z § 4 ust. 8 w związku z § 30 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.

26.5 Zwrotu wadium na rzecz osób biorących udział w przetargu/rokowaniach dokonywać w terminie określonym w § 4 ust. 7 pkt⁶2 w związku z § 30 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.

26.6 W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości zamieszczać informacje określone w § 13 pkt 2 i pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.

26.7 Nie zamieszczać w ogłoszeniu przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości informacji o możliwości unieważnienia przetargu bez podania przyczyny, stosownie do art. 38 ust 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

26.8 W ogłoszeniu o kolejnym przetargu na sprzedaż nieruchomości wskazywać termin przeprowadzenia poprzedniego przetargu, zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

26.9 W ogłoszeniu do udziału w rokowaniach zawierać informacje określone art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 25 ust. 1 pkt. 1-4, i pkt. 11 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.

27. W zakresie naliczenia i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2009 rok na poszczególnych stopniach awansu zawodowego stwierdzono różnice w podziale jednorazowego dodatku uzupełniającego dla poszczególnych nauczycieli zatrudnionych w szkołach z terenu Gminy Pacanów, wynikające z błędnego ustalenia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego, co stanowi naruszenie § 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6 poz. 35), zgodnie z którym wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego, o którym mowa w art. 30a ust 3 Karty Nauczyciela, ustala się proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela w sposób określony w załączniku Nr 1 pkt 2

do powyższego rozporządzenia oraz jest niezgodne z wytycznymi zawartymi w powyżej cytowanym załączniku do rozporządzenia, które określa sposób ustalania osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. kadr.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Dokonywać prawidłowego ustalenia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego, zgodnie z § 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6 poz.35), zgodnie z którym wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego, o którym mowa w art.30a ust 3 Karty Nauczyciela, czyli proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela w sposób określony w załączniku Nr 1 pkt 2 do powyższego rozporządzenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

Do wiadomości:

Rada Gminy Pacanów

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Henryk Rzepa