

PODSUMOWANIE

strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu planu ogólnego gminy Pacanów

sporządzone na podstawie art. 55 ust. 3 oraz art. 42 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670), zwanej dalej „ustawą ooś”

1. Podstawa prawna i uwarunkowania

Plan ogólny gminy Pacanów został przyjęty uchwałą Nr XXXVII/203/26 Rady Miejskiej w Pacanowie z dnia 4 sierpnia 2026 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 sierpnia 2026 r., poz. 2620. Podstawę przystąpienia do opracowania dokumentu stanowiła uchwała Nr XI/63/24 Rady Miejskiej w Pacanowie z dnia 24 października 2024 r., a obowiązek sporządzenia planu wynika z art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538), zwanej dalej „u.p.z.p.”.

Projekt planu ogólnego, jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagał przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko stosownie do art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś. W jej ramach sporządzono prognozę oddziaływania na środowisko w zakresie zgodnym z art. 51 i art. 52 ustawy ooś, uzgodnionym na podstawie art. 53 tej ustawy.

Niniejsze podsumowanie realizuje wymogi art. 55 ust. 3 ustawy ooś oraz zawiera uzasadnienie, o którym mowa w art. 42 pkt 2 ustawy ooś.

Gmina Pacanów jest gminą miejsko-wiejską o powierzchni ok. 124,58 km², liczącą 6 795 mieszkańców według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r., położoną w powiecie buskim. Na obszarze planu występują formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13), to jest specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka PLH260034, Solecko-Pacanowski Obszar Chronionego Krajobrazu obejmujący całą gminę oraz dwa pomniki przyrody, którymi są dęby szypułkowe w Oblekoniu (22SN) i w Wójczy (4SO). W miejscowości Biechów (45SO) zaproponowano utworzenie rezerwatu przyrody. Znaczną część gminy zajmują obszary szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Wisły oraz gleby podlegające ochronie. Uwarunkowania te zdeterminowały przebieg oceny i przyjęte w planie rozwiązania.

2. Przebieg strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

Projekt planu wraz z prognozą był dwukrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju. Ponadto po zmianach wynikających z konsultacji gmina wystąpiła o ponowne zaopiniowanie dokumentu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował zmieniony projekt bez zastrzeżeń, natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał, że opinię wyraził już w dniu 26 marca 2026 r., a procedura strategicznej oceny co do zasady nie przewiduje ponownego wypowiedzania się organów opiniujących po wydaniu wymaganej opinii, zwłaszcza gdy do projektu nie wprowadzono znaczących zmian.

Tabela 1 Procedura sporządzenia planu ogólnego gminy Pacanów

Data	Czynność	Dokument / organ
24.10.2024	Przystąpienie do sporządzenia planu ogólnego	Uchwała Nr XI/63/24 Rady Miejskiej w Pacanowie
22.11–23.12.2024	Ogłoszenie o przystąpieniu do opracowania planu wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko - zbieranie wniosków (wpłynęło 459 wniosków osób fizycznych i podmiotów oraz 14 wniosków organów i instytucji)	Burmistrz MiG Pacanów, art. 13i ust. 3 pkt 1 i 2 u.p.z.p.
01.04.2025	Wystąpienie o uzgodnienie zakresu prognozy (art. 53 ustawy ooś)	Burmistrz MiG Pacanów, IGPM.6720.2.2024
04.04.2025	Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy	PPIS w Busku-Zdroju, NZ.9022.2.4.2025
18.08.2025	Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy	RDOŚ w Kielcach, WOO-III.411.2.31.2025.KW.2
01.10.2025	Opinia pozytywna GKUA (z wnioskami)	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
21.10.2025	Wystąpienie o zaopiniowanie i uzgodnienie I wersji projektu wraz z prognozą, doręczenie 22.10.2025 r.	Burmistrz MiG Pacanów, IGPM.6720.2.2024
07.11.2025 (17.11.2025)	Opinia sanitarna bez zastrzeżeń	Świętokrzyski PWIS w Kielcach, NZ.9022.5.16.2025
18.11.2025 (19.11.2025)	Opinia z uwagami w zakresie ochrony gruntów rolnych i obiektów stawowych	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, DNI.tr.660.472.2025
20.11.2025 (21.11.2025)	Odmowa uzgodnienia, traktowana jak opinia negatywna, w zakresie stref komunikacyjnych dróg krajowych nr 73 i nr 79	GDDKiA Oddział w Kielcach, O.Ki.Z-3.438.79.1.2024.AW
21.11.2025 (24.11.2025)	Opinia sanitarna bez zastrzeżeń w zakresie wpływu na zdrowie ludzi	PPIS w Busku-Zdroju, NZ.9022.3.7.2025
21.11.2025 (24.11.2025)	Odmowa uzgodnienia w zakresie warunków ochrony obowiązujących w obszarze Natura 2000 i w Solecko-Pacanowskim OChK, ze wskazaniem warunków uzgodnienia	RDOŚ w Kielcach, postanowienie WOO-III.610.1.17.2025.KW
21.11.2025 (24.11.2025)	Odmowa uzgodnienia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (Q=1%)	Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP, decyzja K.RPP.610.717.2025.PW
21.11.2025 (26.11.2025)	Odmowa uzgodnienia, traktowana jak opinia negatywna, w zakresie ochrony zabytków	Świętokrzyski WKZ w Kielcach, ZN.UR.5150.198.2025
22.01.2026 (23.01.2026)	Opinia negatywna do projektu wraz z prognozą, termin rozpatrzenia przedłużany pismami z 21.11.2025 r. i 16.12.2025 r.	RDOŚ w Kielcach, WOO-III.410.2.17.2025.KW.3
24.02.2026	Wystąpienie o ponowne zaopiniowanie i uzgodnienie II wersji projektu wraz z prognozą	Burmistrz MiG Pacanów, IGPM.6720.2.2024
23.03.2026	Opinia sanitarna z zastrzeżeniem dotyczącym oznaczenia stref ochrony sanitarnej cmentarzy	Świętokrzyski PWIS w Kielcach, NZ.9022.5.12.2026
23.03.2026	Opinia pozytywna warunkowa, korekta granic strefy I SK	GDDKiA Oddział w Kielcach, OKI.Z-3.439.10.2026.AK
24.03.2026 (27.03.2026)	Opinia pozytywna w zakresie ochrony zabytków	Świętokrzyski WKZ w Kielcach, ZN.UR.5150.48.2026
26.03.2026 (27.03.2026)	Uzgodnienie projektu w zakresie obszaru Natura 2000 i Solecko-Pacanowskiego OChK	RDOŚ w Kielcach, postanowienie WOO-III.610.1.17.2026.KW
26.03.2026 (27.03.2026)	Opinia pozytywna do projektu wraz z prognozą	RDOŚ w Kielcach, WOO-III.410.2.17.2026.KW
01.04.2026 (02.04.2026)	Ponowna odmowa uzgodnienia, z warunkami dla stref 8SU, 62SU, 127SU i 122SZ	Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP, decyzja K.RPP.610.158.2026.GS
02.04.2026	Opinia sanitarna bez zastrzeżeń	PPIS w Busku-Zdroju, NZ.9022.17.1.2026
03.04.2026	Wystąpienie o uzgodnienie i zaopiniowanie III wersji projektu, uzasadnienie i prognoza z 02.04.2026 r.	Burmistrz MiG Pacanów, IGPM.6720.2.2024

14.04.2026 (15.04.2026)	Opinia pozytywna bez uwag do III wersji projektu	GDDKiA Oddział w Kielcach, OKI.Z-3.439.10.1.2026.AK
05.05.2026	Uzgodnienie w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, bez warunków	Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP, decyzja K.RPP.610.281.2026.GS
15.05–12.06.2026	Konsultacje społeczne projektu wraz z prognozą (art. 8i–8k u.p.z.p. w zw. z art. 54 ust. 2 i 3 ustawy ooś)	Burmistrz MiG Pacanów
17.06.2026	Wystąpienie o ponowne uzgodnienie projektu zmienionego po konsultacjach (art. 13i ust. 3 pkt 10 u.p.z.p.) oraz o opinię na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy ooś, termin uzgodnienia do 08.07.2026 r.	Burmistrz MiG Pacanów, IGPM.6720.2.2024
19.06.2026	Wniosek o przedłużenie terminu uzgodnienia na podstawie art. 25 ust. 1a u.p.z.p.	RDOŚ w Kielcach, WOO-III.610.1.64.2026.KW.1
23.06.2026	Zgoda na przedłużenie terminu do 17.07.2026 r. wraz z wyszczególnieniem zmian wprowadzonych po konsultacjach	Burmistrz MiG Pacanów
26.06.2026 (29.06.2026)	Opinia sanitarna bez zastrzeżeń do zmienionego projektu	PPIS w Busku-Zdroju, NZ.9022.17.9.2026
16.07.2026	Uzgodnienie w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, bez warunków	Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP, decyzja K.RPP.610.558.2026.GS
16.07.2026	Informacja o braku podstaw do ponownego opiniowania, opinia z 26.03.2026 r. pozostaje aktualna	RDOŚ w Kielcach, WOO-III.410.2.58.2026.KW
17.07.2026	Nieprzedstawienie stanowiska w przedłużonym terminie, co jest równoznaczne z uzgodnieniem projektu (art. 25 ust. 2 w zw. z ust. 1a u.p.z.p.)	RDOŚ w Kielcach, uzgodnienie milczące
28.07.2026	Raport podsumowujący przebieg konsultacji społecznych (art. 8k ust. 2 u.p.z.p.)	Burmistrz MiG Pacanów
04.08.2026	Uchwalenie planu ogólnego gminy Pacanów	Uchwała Nr XXXVII/203/26 Rady Miejskiej w Pacanowie

3. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

Sporządzenie planu ogólnego jest obowiązkiem ustawowym. Dokument ten zastępuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz stanowi akt prawa miejscowego. Rozwiązaniem alternatywnym nie mogło być zatem odstępianie od jego sporządzenia. Warianty rozpatrywano w zakresie sposobu wyznaczenia stref planistycznych, ich profili funkcjonalnych oraz gminnych standardów urbanistycznych, a kolejne wersje projektu stanowiły faktyczne warianty dokumentu.

W wersji skierowanej do opiniowania i uzgadniania w październiku 2025 r. wyznaczono 12 rodzajów stref planistycznych, w tym strefę górnictwa SG. W wersji przyjętej pozostawiono 11 rodzajów stref, to jest SW, SJ, SZ, SU, SP, SR, SI, SN, SC, SO i SK.

Odstąpienie od wyznaczania stref górnictwa wynikało z dwóch niezależnych przesłanek. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie decyzją z dnia 21 listopada 2025 r. wniósł o odstąpienie od wyznaczenia strefy 1SG położonej na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Równolegle Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach postanowieniem z tej samej daty zakwestionował brak analizy oddziaływania stref SG oraz niewyjaśnioną rozbieżność powierzchni strefy 2SG z powierzchnią udokumentowanego złoża, wskazując na ryzyko kolizji działalności górniczej z zakazami obowiązującymi w Solecko-Pacanowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. W II wersji projektu z lutego 2026 r. zrezygnowano ze stref górnictwa w obrębie wszystkich złóż kopalin, obejmując je strefami otwartymi SO. Rozwiązanie to eliminuje ramy dla późniejszej działalności górniczej w granicach obszaru chronionego krajobrazu oraz na terenach zagrożonych powodzią.

Korekcie poddano również zasięgi i profile poszczególnych stref. Ze 124 stref usługowych SU wyznaczonych w I wersji projektu część zlokalizowanych na gruntach chronionych włączono do stref dopuszczających użytkowanie rolnicze, głównie SO, częściowo SR. Niektóre strefy usunięto, inne

podzielono lub ograniczono ich powierzchnię. Analogicznie ograniczono strefy zieleni i rekreacji SN. Zmiany te wynikały z uwag Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz z warunków Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach. W szczególności strefę 34SN, wyznaczoną w miejscu występowania siedliska kumaka nizinnego (*Bombina bombina*) będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000, w części włączono do strefy 219SR, a w części do strefy 40SU. W III wersji projektu z kwietnia 2026 r. ograniczono zasięg stref 8SU, 62SU i 122SZ oraz usunięto strefę 127SU, w związku z decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Przyjęty dokument stanowi wariant najkorzystniejszy pod względem społecznym, ekonomicznym i ekologicznym. Strefy planistyczne oraz gminne standardy urbanistyczne wynikają z uwarunkowań rozwoju przestrzennego gminy, o których mowa w art. 13b u.p.z.p., i uwzględniają wnioski złożone do planu ogólnego. W odniesieniu do obszaru Natura 2000 prognoza wykazała, że przyjęte rozwiązania zabezpieczają cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszaru. Tereny chronione ujęto głównie w strefie otwartej SO bez prawa zabudowy, istniejące stawy hodowlane w strefach produkcji rolniczej 210SR, 213SR, 218SR, 219SR, 3SR i we fragmencie 133SR z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 90%, strefa 40SU obejmuje inwestycję objętą decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach znak 24/2025 z dnia 8 grudnia 2025 r., a strefa 125SU wynika z ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie stwierdzono zatem konieczności zastosowania rozwiązań alternatywnych ani kompensacji przyrodniczej w rozumieniu art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy ooś. Nie zachodzą także przesłanki, o których mowa w art. 55 ust. 2 ustawy ooś w związku z art. 34 ustawy o ochronie przyrody.

Z uwagi na ogólny charakter ustaleń planu szczegółowa analiza możliwości realizacji poszczególnych inwestycji, w tym w granicach form ochrony przyrody, dokonywana będzie na etapie planów miejscowych, decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na co zwrócił uwagę również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w opinii z dnia 26 marca 2026 r.

4. Sposób uwzględnienia ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko

Prognoza sporządzana była równolegle z projektem planu, dzięki czemu jej ustalenia wprowadzano do dokumentu na bieżąco. Zakres prognozy jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy ooś oraz z uzgodnieniami dokonanymi na podstawie art. 53 ustawy ooś z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach pismem znak WOO-III.411.2.31.2025.KW.2 z dnia 18 sierpnia 2025 r. oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Busku-Zdroju pismem znak NZ.9022.2.4.2025 z dnia 4 kwietnia 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał, że treść prognozy powinna odpowiadać art. 51 ustawy ooś według kolejności ustalonej w tym przepisie, żaden z wymienionych w nim elementów nie może zostać pominięty, a w razie braku powiązania założeń projektu z którymkolwiek z nich należy zamieścić w prognozie stosowną informację. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wskazał zakres odpowiadający art. 51 ust. 2 ustawy ooś. Oba uzgodnienia uwzględniono w całości.

Prognoza wykazała, że ustalenia planu, przy zastosowaniu wskazanych w niej działań zapobiegawczych i ograniczających, nie spowodują znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele, przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000, walory Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gleby chronione, krajobraz oraz zasoby wodne. Ustalenia prognozy uwzględniono w przyjętym dokumencie poprzez:

- ujęcie terenów najcenniejszych przyrodniczo, w tym przeważającej części obszaru Natura 2000 oraz obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, w strefie otwartej SO bez profilu dodatkowego umożliwiającego zabudowę, przy czym obszary o prawdopodobieństwie $Q=10\%$ oraz międzywale objęto strefami otwartymi w całości, a obszary o prawdopodobieństwie $Q=1\%$ w około 94% powierzchni,

- rezygnację z wyznaczania stref górnictwa SG,
- podwyższone minimalne udziały powierzchni biologicznie czynnej w strefach położonych w obszarze Natura 2000, w jego sąsiedztwie oraz w zasięgu obszarów o prawdopodobieństwie $Q=1\%$, wynoszące od 50 do 60%, a dla stref produkcji rolniczej obejmujących obiekty stawowe w obszarze Natura 2000 wynoszące 90%,
- ograniczenie zakresu usług w strefach SN położonych na obszarach powodziowych przez wyłączenie usług nauki, edukacji oraz zdrowia i pomocy społecznej, przy minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70% i maksymalnym udziale powierzchni zabudowy 20%,
- ustalenie dla stref obejmujących istniejącą zabudowę w zasięgu głębokości wody $Q=1\%$ w przedziale od 0,5 do 2 m, to jest dla stref 283SZ, 331SZ, 332SZ, 344SZ, 352SZ, 364SZ, 369SZ, 371SZ, 373SZ, 141SJ, 195SJ, 225SJ, 343SJ i 128SU, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 15%, nieprzekraczającego stanu istniejącego,
- dopuszczenie elektrowni słonecznych wyłącznie w 28 wybranych strefach otwartych, obejmujących instalacje istniejące oraz tereny objęte decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach, z zachowaniem odległości od zabudowy mieszkaniowej,
- lokalizację stref gospodarczych SP głównie na terenach istniejącej działalności produkcyjnej i składowo-magazynowej, a stref usługowych w terenach częściowo zabudowanych i wzdłuż istniejących dróg,
- uwzględnienie ograniczeń obowiązujących w sąsiedztwie cmentarzy przez analizę stref SC w prognozie, odstąpienie od wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w pasie 50 m od granicy cmentarza oraz prezentację stref ochrony sanitarnej na załącznikach graficznych,
- ujęcie w profilu funkcjonalnym wszystkich stref terenu zieleni naturalnej, terenu wód i terenu lasu, co zabezpiecza ciągłość powiązań przyrodniczych.

Wnioski i zalecenia prognozy znajdą zastosowanie także na kolejnych etapach procedur planistycznych i inwestycyjnych.

5. Sposób uwzględnienia opinii właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy ooś

5.1. Stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach

Odmowa uzgodnienia z dnia 21 listopada 2025 r.

Postanowieniem znak WOO-III.610.1.17.2025.KW, wydanym na podstawie art. 106 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b i art. 24 ust. 1 u.p.z.p. oraz art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, organ odmówił uzgodnienia I wersji projektu w odniesieniu do warunków ochrony obowiązujących w zasięgu obszaru Natura 2000 oraz Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Wskazał, że uzgodnienie będzie możliwe po dostosowaniu ustaleń projektu do ograniczeń wynikających z funkcjonowania tych obszarów oraz po wykazaniu w prognozie braku znacząco negatywnych oddziaływań.

Opinia negatywna z dnia 22 stycznia 2026 r.

Pismem znak WOO-III.410.2.17.2025.KW.3, po dwukrotnym przedłużeniu terminu rozpatrzenia wystąpienia, organ zaopiniował negatywnie projekt wraz z prognozą, stwierdzając, że prognoza nie spełnia należycie wymogów art. 51 ustawy ooś i nie została sporządzona zgodnie z uzgodnionym zakresem i stopniem szczegółowości.

Uwagi zawarte w obu rozstrzygnięciach dotyczyły następujących zagadnień:

- braku oceny wpływu ustaleń planu na cele ochrony, integralność i powiązania obszaru Natura 2000, w odniesieniu do strefy 34SN położonej w siedlisku kumaka nizinnego oraz do całego terenu strefy 40SU, przy czym w analizie należało wykorzystać raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia w miejscowości Słupia, a nie wyłącznie decyzję o warunkach zabudowy;
- braku analizy wpływu na Solecko-Pacanowski Obszar Chronionego Krajobrazu w kontekście obowiązujących zakazów oraz działań z zakresu czynnej ochrony ekosystemów;
- potrzeby odniesienia analiz do każdej strefy planistycznej w profilu podstawowym i dodatkowym, z uwzględnieniem oddziaływań skumulowanych;
- potrzeby wskazania, czy ustalenia projektu wyznaczają ramy dla realizacji przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.);
- pogłębienia analizy lokalizacji elektrowni słonecznych w strefach otwartych;
- analizy stref górnictwa SG wraz z zasięgami oddziaływań oraz wyjaśnienia rozbieżności powierzchni strefy 2SG z powierzchnią udokumentowanego złoża;
- jednoznacznego określenia zachowania odległości od cmentarzy wynikających z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. (Dz. U. Nr 52, poz. 315).;
- ponownej oceny wpływu ustaleń na jakość powietrza, klimat akustyczny i promieniowanie elektromagnetyczne.

Sposób uwzględnienia. Uwagi uwzględniono w całości poprzez korektę projektu planu oraz gruntowne uzupełnienie prognozy. Prognozę uzupełniono o analizę każdej strefy planistycznej w profilu podstawowym i dodatkowym wraz z oceną oddziaływań skumulowanych. Przeprowadzono szczegółową analizę stref położonych w obszarze Natura 2000 z wykorzystaniem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 8 grudnia 2025 r., w tym w odniesieniu do siedlisk kumaka nizinnego. Strefę 34SN przekształcono w sposób opisany w rozdziale 3. Przeanalizowano ustalenia projektu względem zakazów oraz działań z zakresu czynnej ochrony ekosystemów obowiązujących w Solecko-Pacanowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Doprecyzowano i przeanalizowano 28 stref otwartych z dopuszczeniem elektrowni słonecznych, sporządzając wykaz wydanych dla nich decyzji. Zrezygnowano z wyznaczania stref górnictwa i przedstawiono ocenę skutków tego odstąpienia. Przeanalizowano strefy cmentarzy SC oraz ponownie oceniono wpływ ustaleń na jakość powietrza, klimat akustyczny i pola elektromagnetyczne.

Uzgodnienie i opinia pozytywna z dnia 26 marca 2026 r. Po przeanalizowaniu skorygowanej dokumentacji organ pismem znak WOO-III.410.2.17.2026.KW zaopiniował pozytywnie projekt wraz z prognozą, stwierdzając, że wskazano w niej wyniki analiz i ocen stanu środowiska, określono przewidywany rodzaj i zasięg oddziaływań, a wyznaczenie stref w obszarze Natura 2000 oraz w Solecko-Pacanowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu nie koliduje z celami i przedmiotami ochrony tych obszarów. Organ potwierdził prawidłowość analizy dla stref 40SU, 119SU, 125SU, 108SJ, 143SZ, 274SZ, 562SZ, 563SZ, dla stref SI i SK oraz dla stref 210SR, 213SR, 218SR, 219SR, 3SR i fragmentu 133SR, a także prawidłowość oceny 28 stref otwartych z dopuszczeniem elektrowni słonecznych oraz ochrony pomników przyrody w Oblekoniu (22SN) i w Wójczy (4SO). Postanowieniem znak WOO-III.610.1.17.2026.KW z tej samej daty organ uzgodnił projekt planu. Opinia nie zawierała uwag wymagających zmiany dokumentu.

Organ zastrzegł jednocześnie, że z uwagi na stopień szczegółowości planu ogólnego analiza środowiskowa zawarta w prognozie nie przesądza o możliwości realizacji danej inwestycji. Szczegółowa ocena nastąpi na etapie planu miejscowego lub postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Stanowisko z dnia 16 lipca 2026 r. W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 17 czerwca 2026 r. organ pismem znak WOO-III.410.2.58.2026.KW poinformował, że opinię w trybie art. 54 ustawy ooś wyraził już w dniu 26 marca 2026 r., a procedura strategicznej oceny co do zasady nie przewiduje ponownego wypowiedzania się organów opiniujących, zwłaszcza przy braku znaczących zmian projektu. Organ wskazał ponadto, że wyjaśnienie przyczyn decyzji co do ostatecznej treści dokumentu powinno znaleźć się w pisemnym podsumowaniu, co niniejszy dokument realizuje.

Zakres zmian wprowadzonych po konsultacjach społecznych nie obejmował obszaru Natura 2000 ani terenów w jego bezpośrednim sąsiedztwie, jak również obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie $Q=10\%$ i międzywał oraz obszarów o prawdopodobieństwie $Q=1\%$ o głębokości wody powyżej 0,5 m. Zmiany nie miały zatem charakteru znaczącego z punktu widzenia środowiska. Niezależnie od powyższego zmieniony projekt przedłożono organowi do ponownego uzgodnienia, które wobec nieprzedstawienia stanowiska w przedłużonym terminie nastąpiło z upływem dnia 17 lipca 2026 r. na podstawie art. 25 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 1a u.p.z.p.

5.2. Opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju

Organ, działając na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, trzykrotnie zaopiniował projekt bez zastrzeżeń w zakresie wpływu na zdrowie ludzi. Opinią znak NZ.9022.3.7.2025 z dnia 21 listopada 2025 r. zaopiniował I wersję projektu wraz z prognozą z października 2025 r. Opinią znak NZ.9022.17.1.2026 z dnia 2 kwietnia 2026 r. zaopiniował projekt skorygowany, przekazany przy wystąpieniu z dnia 24 lutego 2026 r. Opinią znak NZ.9022.17.9.2026 z dnia 26 czerwca 2026 r. zaopiniował projekt zmieniony w wyniku konsultacji społecznych. Przed wydaniem ostatniej opinii organ pismem z dnia 19 czerwca 2026 r. wezwał do uzupełnienia wniosku o wyszczególnienie zmian wprowadzonych po konsultacjach w stosunku do wersji zaopiniowanej w dniu 2 kwietnia 2026 r., a uzupełnienie przekazano pismem z dnia 22 czerwca 2026 r. W uzasadnieniu organ stwierdził, że wprowadzone zmiany, obejmujące między innymi wydzielenie nowych stref usługowych, produkcji rolniczej, mieszkaniowych i zieleni, korekty granic stref oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w strefach gospodarczych, nie generują istotnych zagadnień w zakresie wpływu na zdrowie ludzi. Opinie nie zawierały uwag wymagających zmiany dokumentu.

5.3. Uzgodnienia i opinie pozostałych organów istotne dla ochrony środowiska

Poza organami, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy ooś, na ostateczną treść dokumentu wpływ miały stanowiska organów właściwych na podstawie u.p.z.p. i przepisów odrębnych, których uwagi dotyczyły zagadnień środowiskowych.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, uzgadniający projekt na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b u.p.z.p. w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie $Q=1\%$ od rzeki Wisły, wypowiadał się czterokrotnie.

Decyzją znak K.RPP.610.717.2025.PW z dnia 21 listopada 2025 r. odmówił uzgodnienia I wersji projektu. Zastrzeżenia dotyczyły dopuszczenia elektrowni słonecznych w profilu dodatkowym stref 12SO, 27SO, 41SO, 51SO, 55SO, 57SO, 59SO i 74SO, dopuszczenia w strefach SN usług nauki, edukacji oraz zdrowia i pomocy społecznej, a także nowej zabudowy i rozbudowy budynków przy głębokości wody przekraczającej 0,5 m, wyznaczenia strefy górnictwa 1SG, dopuszczenia nowej zabudowy i rozbudowy w strefach SJ, SU, SZ, SR i ISW oraz wyznaczenia obszarów uzupełnienia zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Uwagi uwzględniono w sposób opisany w rozdziałach 3 i 4. Pismem z dnia 9 grudnia 2025 r. organ wskazał dodatkowo na konieczność uzupełnienia uzasadnienia o obszary, o których mowa w art. 16 pkt 34 lit. c ustawy Prawo wodne, oraz skorygowania pasa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Uwagi te uwzględniono w uzasadnieniu i w danych przestrzennych projektu.

Decyzją znak K.RPP.610.158.2026.GS z dnia 1 kwietnia 2026 r. organ ponownie odmówił uzgodnienia, warunkując uzgodnienie pozytywne odstępniem od dopuszczenia nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejących budynków w strefach 8SU, 62SU, 127SU i 122SZ. Warunki spełniono w III wersji projektu. Strefę 62SU zmniejszono do granic obszaru objętego decyzją o warunkach zabudowy Nr 7.2025 z dnia 18 lutego 2025 r., uzgodnioną pozytywnie decyzją znak K.RPP.611.10.2025.NM z dnia 15 stycznia 2025 r. Strefę 127SU usunięto, włączając jej fragmenty do stref 62SU i 126SU. Skorygowano granice stref 122SZ i 8SU, wyłączając z nich obszary o prawdopodobieństwie $Q=1\%$ i głębokości wody powyżej 0,5 m. Korekty te mają wyłącznie charakter ograniczający i zmniejszają łączną powierzchnię terenów przeznaczonych pod zainwestowanie.

Decyzją znak K.RPP.610.281.2026.GS z dnia 5 maja 2026 r. organ uzgodnił III wersję projektu bez warunków, a decyzją znak K.RPP.610.558.2026.GS z dnia 16 lipca 2026 r. uzgodnił bez warunków projekt zmieniony w wyniku konsultacji społecznych, nie stwierdzając podstaw do odmowy w oparciu o przesłanki z art. 166 ust. 10 ustawy Prawo wodne. W toku postępowań organ przekazywał projekt do zaopiniowania ministrowi właściwemu do spraw żeglugi śródlądowej na podstawie art. 166 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo wodne. Minister Infrastruktury zaopiniował projekt pozytywnie postanowieniami znak DGMiZS-10.0220.173.2025 z dnia 30 października 2025 r. oraz znak DGMiZS-10.0220.155.2026 z dnia 9 kwietnia 2026 r.

Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Kielcach opinią znak NZ.9022.5.16.2025 z dnia 7 listopada 2025 r. zaopiniował projekt bez zastrzeżeń, a opinią znak NZ.9022.5.12.2026 z dnia 23 marca 2026 r. wniósł o jednoznaczne oznaczenie w części graficznej planu stref ochrony sanitarnej cmentarzy, dla zapewnienia zgodności z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. Zakres planu ogólnego, wyznaczony art. 13c–13f u.p.z.p. oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r., obejmuje wyłącznie strefy planistyczne, gminne standardy urbanistyczne, obszar uzupełnienia zabudowy i obszar zabudowy śródmiejskiej. Nie przewiduje on oznaczania stref ochronnych ani wyznaczania linii zabudowy, a strefy ochronne cmentarzy wynikają bezpośrednio z przepisów odrębnych. Ochronę sanitarną zapewniono zatem środkami właściwymi dla planu ogólnego. Strefy ochronne cmentarzy ujęto w strefach planistycznych odpowiadających istniejącemu zagospodarowaniu, w pasie 50 m od granicy cmentarza odstąpiono od wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy, a w najbliższym otoczeniu cmentarzy nie dopuszczono przeznaczeń związanych z mieszkalnictwem oraz z produkcją i przechowywaniem żywności. Z uwagi na wyposażenie terenów sąsiadujących ze wszystkimi cmentarzami w sieć wodociągową zastosowano dopuszczalne zawężenie strefy ochronnej ze 150 m do 50 m. Wyjaśnienie ujęto w prognozie i w uzasadnieniu projektu planu w wersji III z dnia 2 kwietnia 2026 r.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi opinią znak DNI.tr.660.472.2025 z dnia 18 listopada 2025 r. wniósł uwagi w zakresie ochrony gruntów rolnych przed nierolniczym zagospodarowaniem oraz przypisania obiektów stawowych do strefy uwzględniającej akwakulturę i obsługę rybactwa. Uwagi uwzględniono w sposób opisany w rozdziale 3, a obiekty stawowe ujęto w strefach 210SR, 213SR, 218SR, 219SR, 3SR i we fragmencie 133SR, z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 90%. Opinią z dnia 6 marca 2026 r. organ potwierdził uwzględnienie uwag.

Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach postanowieniem znak ZN.UR.5150.198.2025 z dnia 21 listopada 2025 r. odmówił uzgodnienia projektu, wskazując na nieprawidłową identyfikację obiektów objętych ochroną konserwatorską oraz na klasyfikację stref obejmujących te obiekty. Po korektach dotyczących między innymi dawnego cmentarza żydowskiego w Pacanowie, dla którego wyznaczono strefę zieleni i rekreacji 89SN z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 90%, oraz zespołów dworsko-parkowych w Kwasowie, Wójczy i Zborówku i zespołu pałacowego w Słupi, w tym po włączeniu terenów dawnych parków i przedpola widokowego do stref otwartych, organ opinią znak ZN.UR.5150.48.2026 z dnia 24 marca 2026 r. zaopiniował projekt pozytywnie. Korekty te służą równocześnie ochronie krajobrazu kulturowego i zieleni komponowanej, ocenianej w prognozie.

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach postanowieniem znak O.Ki.Z-3.438.79.1.2024.AW z dnia 20 listopada 2025 r. odmówił uzgodnienia projektu w zakresie zasięgu stref komunikacyjnych SK dla dróg krajowych nr 73 i nr 79 oraz nachodzenia obszaru uzupełnienia zabudowy 289OUZ na korytarz drogi krajowej nr 79. Skorygowano zasięg obszaru uzupełnienia zabudowy, a rezerwę pod rozbudowę drogi krajowej nr 79 zabezpieczono strefami infrastrukturalnymi SI. Opinią znak OKI.Z-3.439.10.2026.AK z dnia 23 marca 2026 r. organ zaopiniował projekt pozytywnie pod warunkiem wyłączenia ze strefy ISK działki nr ewid. 2115/3 obręb Pacanów. Warunek spełniono w III wersji projektu, a opinią znak OKI.Z-3.439.10.1.2026.AK z dnia 14 kwietnia 2026 r. organ zaopiniował projekt pozytywnie bez uwag.

Minister Klimatu i Środowiska oraz Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach. Minister Klimatu i Środowiska nie przedstawił stanowiska w wyznaczonym terminie, co odpowiada skutkowi określonymu w art. 25 ust. 2 u.p.z.p. Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach postanowieniem znak KIE.5115.157.2025.RO z dnia 7 listopada 2025 r. oraz opinią znak KIE.5115.33.2026.RO z dnia 23 marca 2026 r. zaopiniował projekt pozytywnie, potwierdzając prawidłowe uwzględnienie terenu i obszaru górniczego złoża wód leczniczych „Piestrzec”, objętego strefą otwartą SO z wyłączeniem istniejącej zabudowy mieszkaniowej ujętej w strefach 57SJ, 61SJ, 327SJ i 580SJ.

6. Udział społeczeństwa oraz sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag i wniosków (uzasadnienie, o którym mowa w art. 42 pkt 2 ustawy ooś)

Udział społeczeństwa zapewniono na dwóch etapach procedury, to jest poprzez zbieranie wniosków przed sporządzeniem projektu oraz poprzez konsultacje społeczne projektu wraz z prognozą, przeprowadzone na podstawie art. 8i–8k u.p.z.p. w związku z art. 54 ust. 2 i 3 ustawy ooś.

6.1. Wnioski do planu ogólnego

Ogłoszeniem z dnia 22 listopada 2024 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pacanów zawiadomił o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego, wyznaczając termin składania wniosków do dnia 23 grudnia 2024 r. Wpłynęło 459 wniosków osób fizycznych i podmiotów, złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie, o którym mowa w art. 13i ust. 3 pkt 1 u.p.z.p., oraz 14 wniosków organów i instytucji zawiadomionych stosownie do art. 13i ust. 3 pkt 2 u.p.z.p. Wnioski składano na formularzu, o którym mowa w art. 8g ust. 1 u.p.z.p., a ich zestawienie wraz z propozycją rozpatrzenia i uzasadnieniem ujęto, stosownie do art. 8k ust. 1 u.p.z.p., w wykazie wniosków obejmującym część A i część B. Wnioski dotyczyły przede wszystkim objęcia nieruchomości strefami umożliwiającymi zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zagrodową, usługową lub produkcji rolniczej, a także dopuszczenia lokalizacji elektrowni słonecznych i magazynów energii.

W ramach postępowania z udziałem społeczeństwa prowadzonego na podstawie działu III rozdział 1 i 3 ustawy ooś nie wpłynęły żadne wnioski odnoszące się do prognozy oddziaływania na środowisko. Jedynymi stanowiskami przekazanymi w ramach strategicznej oceny były opinie organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy ooś, omówione w rozdziale 5 niniejszego podsumowania.

Wnioski organów i instytucji uwzględniono przy wyznaczaniu stref planistycznych. Wnioski Wojewody Świętokrzyskiego oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie dotyczące obszarów szczególnego zagrożenia powodzią uwzględniono, obejmując obszary o prawdopodobieństwie $Q=10\%$ oraz międzywałę w całości strefami otwartymi SO, a obszary o prawdopodobieństwie $Q=1\%$ w około 94% powierzchni, przy czym nie wyznaczono na nich obszarów uzupełnienia zabudowy. Wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczący ochrony rolniczej przestrzeni produkcyjnej, w tym gruntów klas I–III, uwzględniono poprzez wyznaczenie dla około 95% powierzchni gminy stref umożliwiających wyznaczanie terenów związanych z rolnictwem, przy ograniczeniu do nieznacznego zakresu stref SJ i SU na gruntach chronionych. Wnioski osób fizycznych rozpatrywano z uwzględnieniem przesłanek art. 13d ust. 1 u.p.z.p., uwarunkowań środowiskowych oraz modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej przyjętego

w projekcie Strategii Rozwoju Gminy Pacanów na lata 2025–2035. Sposób rozpatrzenia każdego wniosku wraz z uzasadnieniem zawierają wykazy wniosków w części A i B.

6.2. Konsultacje społeczne projektu planu wraz z prognozą

Konsultacje trwały od 15 maja do 12 czerwca 2026 r., to jest przez 29 dni, co spełnia wymóg art. 8j pkt 1 u.p.z.p. Ogłoszenie opublikowano wszystkimi kanałami wymienionymi w art. 8h ust. 1 u.p.z.p. Z kompletem materiałów obejmującym projekt planu, uzasadnienie oraz prognozę wraz z częściami graficznymi można było zapoznać się przez cały okres konsultacji w siedzibie Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Konsultacje przeprowadzono w formie zbierania uwag w postaci papierowej i elektronicznej przez cały okres konsultacji (art. 8i ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.), spotkania otwartego poprzedzonego prezentacją projektu w dniu 27 maja 2026 r. (art. 8i ust. 1 pkt 2 u.p.z.p.) oraz dyżurów projektanta w dniach 27 maja i 2 czerwca 2026 r. (art. 8i ust. 1 pkt 5 u.p.z.p.). Dobór form spełnia wymóg art. 8i ust. 2 u.p.z.p., termin spotkania otwartego odpowiada wymogowi art. 8j pkt 2 u.p.z.p., a z przeprowadzonych czynności sporządzono protokoły stosownie do art. 8i ust. 7 u.p.z.p.

Wpłynęło 35 uwag zgłoszonych w 38 pismach, odnoszących się łącznie do kilkudziesięciu działek ewidencyjnych. Uwagi dotyczyły przede wszystkim objęcia działek strefami SJ i SZ lub poszerzenia tych stref, wyznaczenia stref SR, SU i SP, włączenia nieruchomości do obszaru uzupełnienia zabudowy, dopuszczenia lokalizacji elektrowni słonecznych wraz z magazynami energii w strefach otwartych oraz korekty wskaźników zabudowy, w szczególności maksymalnej wysokości zabudowy w strefach gospodarczych.

Uwagi rozpatrzono w następujący sposób. Dziewięć uwag uwzględniono w całości, dziesięć uwzględniono częściowo, dziewięciu nie uwzględniono, a siedem pozycji obejmujących większą liczbę działek rozpatrzono w sposób zróżnicowany. Podstawą nieuwzględnienia było najczęściej położenie działek na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie $Q=1\%$, gdzie zgodnie z decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie nie dopuszcza się nowej zabudowy, położenie na gruntach rolnych podlegających ochronie oraz położenie poza obszarami, na których w pierwszej kolejności wyznacza się strefy planistyczne o funkcji mieszkaniowej w rozumieniu art. 13d ust. 1 u.p.z.p. Wykaz uwag wraz ze sposobem ich rozpatrzenia zawiera raport podsumowujący przebieg konsultacji społecznych, sporządzony na podstawie art. 8k ust. 2 u.p.z.p.

W wyniku uwzględnienia części uwag wprowadzono do projektu następujące zmiany:

- wydzielono nowe strefy usługowe 129SU–132SU, strefy produkcji rolniczej 288SR–291SR, strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną 346SJ i 347SJ, strefy zieleni i rekreacji 90SN i 91SN oraz strefę otwartą 104SO,
- zlikwidowano strefy 394SZ, 443SZ i 58SN oraz skorygowano przebieg granic szeregu stref,
- poszerzono strefy otwarte z dopuszczeniem elektrowni słonecznych, przy czym strefy 37SO, 82SO i 96SO poszerzono do granic działek ewidencyjnych objętych wydanymi już decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach, a dla stref 37SO i 82SO również decyzjami o warunkach zabudowy, natomiast strefę 54SO poszerzono o grunty rolne stanowiące własność gminy. Prognoza wykazała, że poszerzenia te nie wprowadzają nowych uwarunkowań środowiskowych względem dotychczas ocenionych,
- poszerzono strefy gospodarcze 1SP i 2SP o grunty przylegające do terenów już zagospodarowanych na cele gospodarcze oraz ujednolicono maksymalną wysokość zabudowy w strefach 1SP–14SP na poziomie 30 m. Prognoza wykazała, że rozwiązanie to jest korzystniejsze środowiskowo niż utrzymanie limitu 10 m, ponieważ zabudowa pionowa, obejmująca silosy magazynowe i buforowe oraz grawitacyjne instalacje czyszczące, ma niewielki rzut poziomy, a niższy limit wymuszałby przy tej samej pojemności większą powierzchnię zabudowy i uszczelnienia gruntu, mniejszy udział

powierzchni biologicznie czynnej oraz zastąpienie procesów grawitacyjnych rozwiązaniami mechanicznymi, bardziej energochłonnymi, głośniejszymi i w większym stopniu pyłącymi.

Zakres wprowadzonych zmian nie obejmował obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie $Q=10\%$ i międzywała, obszarów o prawdopodobieństwie $Q=1\%$ i głębokości wody powyżej 0,5 m ani obszaru Natura 2000 i terenów w jego bezpośrednim sąsiedztwie.

7. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko

Postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko nie było przeprowadzone. Prognoza wykazała, że ze względu na położenie gminy Pacanów w znacznej odległości od granic państwa oraz brak potencjalnych źródeł oddziaływań wprowadzanych ustaleniami planu, których zasięg mógłby wykraczać poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania, o którym mowa w dziale VI ustawy ooś.

8. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Zgodnie z propozycjami zawartymi w prognozie oddziaływania na środowisko monitoring prowadzony będzie z wykorzystaniem następujących metod i częstotliwości:

- ocena aktualności planu ogólnego i planów miejscowych, dokonywana przez Burmistrza Miasta i Gminy Pacanów raz w czasie trwania kadencji rady gminy, przy czym wnioski z analizy zestawiane będą z danymi o stanie komponentów środowiska pochodzącymi z Państwowego Monitoringu Środowiska oraz z raportów z wykonania programu ochrony środowiska,
- raporty z wykonania gminnego programu ochrony środowiska, sporządzane przez Burmistrza co 2 lata, odnoszące się do oddziaływania inwestycji realizowanych na podstawie ustaleń planu,
- badania prowadzone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, obejmujące powietrze, wody podziemne i powierzchniowe wraz z osadami dennymi, glebę i ziemię, klimat akustyczny, promieniowanie jonizujące i pola elektromagnetyczne oraz elementy różnorodności biologicznej, w tym lasy, siedliska przyrodnicze i gatunki,
- oceny prowadzone na kolejnych etapach planistycznych i inwestycyjnych, to jest prognozy oddziaływania na środowisko sporządzane do planów miejscowych oraz postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

9. Informacje końcowe

Niniejsze podsumowanie, stosownie do art. 55 ust. 3 ustawy ooś, załącza się do przyjętego dokumentu, to jest do planu ogólnego gminy Pacanów przyjętego uchwałą Nr XXXVII/203/26 Rady Miejskiej w Pacanowie z dnia 4 sierpnia 2026 r. Zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy ooś przyjęty dokument wraz z podsumowaniem zostanie przekazany Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Busku-Zdroju. Informacja o przyjęciu dokumentu i o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 42 pkt 2 ustawy ooś, i podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś, zostanie podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 43 ustawy ooś.

**Z up. BURMISTRZA
mgr Dorota Skowron
Z-ca Burmistrza**