



# URZĄD GMINY PACANÓW

28-133 PACANÓW

ul. Rynek 15, woj. świętokrzyskie

T. 41 376 54 03, F. 41 376 59 80

NIP 655-11-84-418 Regon 000548710

www.pacanow.pl

Pacanów dnia, 03.06.2016r.

znak: IGPM.271.4.2016

Zamawiający:  
Gmina Pacanów  
ul. Rynek 15  
28-133 Pacanów

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania: „Remont nawierzchni sportowej w sali gimnastycznej i salce ćwiczeń, w budynku szkoły podstawowej i gimnazjum nr 1 w Pacanowie, ul. Karska 3, na dz. nr ewid. 1680/3 gm. Pacanów”

Zamawiający – Gmina Pacanów działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późniejszymi zmianami), informuje że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Remont nawierzchni sportowej w sali gimnastycznej i salce ćwiczeń, w budynku szkoły podstawowej i gimnazjum nr 1 w Pacanowie, ul. Karska 3, na dz. nr ewid. 1680/3 gm. Pacanów**” wpłynęły do Zamawiającego następujące pytania od Wykonawców do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

#### **Pytanie 1:**

Czy Wykonawca będzie mógł wystawić fakturę za wykonanie pierwszego etapu robót w miesiącu grudniu, a złożyć ją Zamawiającemu w miesiącu styczniu 2017r.?

#### **Odpowiedź:**

*Z uwagi na określony, na dzień 30.11.2016r. ostateczny termin wykonania remontu sali gimnastycznej zmienia się zapis pkt. XX.2 lit. a) SIWZ oraz par. 6 ust. 2 umowy dopuszczając możliwość złożenia faktury za wykonanie prac najwcześniej 20.12.2016r. W związku z powyższym zapis pkt. XX.2 lit. a) SIWZ oraz par. 6 ust. 2 umowy otrzymuje brzmienie:*

*Transza I – po wykonaniu robót związanych z remontem sali gimnastycznej, w terminie min. 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu faktury wraz z dokumentami rozliczeniowymi z zastrzeżeniem, że fakturę za wykonanie prac Wykonawca złoży najwcześniej 20 grudnia 2016r.*

*Jednocześnie, informujemy że umieszczono na stronie Zamawiającego uaktualniony wzór umowy.*

#### **Pytanie 2:**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w systemowej podłodze sportowej płyty wilgocioodpornej MFP gr. 10 mm?

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający nie dopuszcza zastosowania płyty MFP 10 mm ze względu na to iż w/w płyty posiadają gorsze parametry niż przedstawione w projekcie.*

#### **Pytanie 3:**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowania w salce ćwiczeń wykładziny min.8 mm grubości z warstwą użytkową min. 0,8 mm?

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający dopuszcza zastosowanie w salce Ćwiczeń wykładziny o grubości min. 8 mm lecz o parametrach nie gorszych niż w projekcie. Na podstawie art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164) to Wykonawca,*

*który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowana przez niego dostawy, usługi, roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.*

**Pytanie 4:**

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający opisuje nawierzchnię jak wykładzinę Linosport xf 3,2 mm firmy Tarkett. Obecnie na rynku wykładzina firmy Tarkett jako jedyna posiada fabryczną powłokę poliuretanową (oznaczenie xf). Tym samym Zamawiający spowodował sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Informujemy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia jest zobowiązany przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią art.29 ust. 2 teże ustawy, opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Stosownie do treści art. 7 ust. 1 Prawo Zamówień publicznych na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zdaniem Naszym w okolicznościach faktycznych sprawy, na podstawie w/w przepisów ustawy oraz w oparciu o uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06.02.2012 sygn. Akt. KIO/KD 14/12 można wyciągnąć uzasadniony wniosek, że powyższy opis podłogi sportowej opierającej się na rozwiązaniu technologicznym konkretnego, jedynego producenta, narusza wskazane przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż utrudnia uczciwą konkurencję. Informujemy również, iż Zamawiający powinien dopuścić rozwiązanie równoważne jednak w świetle przedstawionych faktów przymiotnik „równoważny” traci na znaczeniu ponieważ przy tak określonych parametrach warunki przetargowe spełnia tylko i wyłącznie jeden produkt. Ponadto należy zwrócić uwagę na art. 30 Prawo Zamówień Publicznych, który mówi, że Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy. Taką normą jest norma PN EN 14904, która precyzuje wszystkie wymagania techniczne i jakościowe stawiane obecnie podłogom sportowym. W związku z czym należałoby przyjąć, że Wykonawca ma prawo zaferować przedmiot zamówienia równoważny z wymogami wynikającymi z tych norm. Również należy wziąć pod uwagę, iż ilekroć przedmiot zamówienia jest opisywany za pomocą norm, można przyjąć, że minimalny próg równoważności wyznaczają te normy. Wnosimy zatem o przeanalizowanie postanowień SIWZ i dopuszczenie do udziału podłóg innych producentów i przygotowanie opisu zamówienia zgodnie z ustawą PZP umożliwiającą przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni naturalnej gr. 3.2 mm z naniesioną powłoką poliuretanową po montażu, spełniająca wszystkie normy PN EN 14904? Jeżeli Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązanie to prosimy o wskazanie wykładziny równoważnej do zaprojektowanej!

**Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje, że wskazanie nazw zwyczajowych czy producentów w zamieszczonym opisie przedmiotu zamówienia służy wyłącznie określeniu cech, parametrów technicznych i jakościowych. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania materiałów równoważnych, pod warunkiem, że proponowany przez Wykonawcę produkt będzie posiadał nie gorsze niż podane w SIWZ parametry techniczne, jakościowe, użytkowe i funkcjonalne, które będą podlegać uzgodnieniu i akceptacji projektanta i Zamawiającego. W świetle powyższego w opinii Zamawiającego proponowane zapisy w żaden sposób nie ograniczają konkurencji gdyż Zamawiający dopuszcza także rozwiązania zamiennie lecz spełniające wytyczne przetargowe. Na podstawie art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164) to wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowana przez niego dostawy, usługi, roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Nie jest więc zadaniem dla Zamawiającego wskazywanie potencjalnym Wykonawcom systemowych rozwiązań które spełniają wymogi. Jednakże po zasięgnięciu opinii na rynku informuje się, iż co najmniej 2 producentów spełnia wymogi zawarte w dokumentacji przetargowej. Zamawiający dopuszcza więc zastosowanie każdej wykładziny z fabrycznie naniesioną powłoką ochronną na bazie poliuretanu PUR utwardzonego promieniami UV posiadającą nie gorsze pozostałe parametry podane w SIWZ.*

**Pytanie 5:**

Zamawiający w specyfikacji technicznej wymaga aby cały system posiadał certyfikat FIBA na cały system. Informujemy, iż na dzień dzisiejszy żaden producent oraz wykonawca nie posiada certyfikatu FIBA na system zgodny z opisem technicznym. W związku z powyższym wnosimy o odstąpienie od wymogu posiadania certyfikatu FIBA.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający odstępuje od zapisu, iż cały system musi posiadać Certyfikat FIBA jednakże Zamawiający będzie wymagał aby sama wykładzina posiadała co najmniej jeden międzynarodowy Certyfikat np. FIBA, bądź miała zastosowanie w jednym z systemowych rozwiązań posiadających w/w certyfikaty. Spełnienie w/w*

wymagań nie wynika z przeznaczenia obiektu do rozgrywek międzynarodowych, lecz ma na celu wyeliminowanie zastosowania przez Wykonawców oferentów produktów zamiennych o niskim standardzie.

Zamawiający, informuje że niniejsze wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców i stanowią integralną część SIWZ. Zważywszy, że uwzględnienie powyższych wyjaśnień w treści przygotowanych przez Wykonawców ofert nie wymaga dodatkowego czasu, Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu składania ofert. Termin składania ofert tj. **do dnia 08.06.2016r. do godz. 11 nie ulega zmianie.**

WÓJT GMINY

*mgr Wiesław Skop*



---